

Kraków, 22.05.2025 r.
ZDW/PW/2025/4283/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-18/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska: trasa VeloRaba – budowa odcinka na terenie gminy Kłaj (nr ZDW-DN-4-26-18/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 8:

Dotyczy §1 ust.3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokumentacja udostępniona w ramach opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) zawierająca Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) wraz z załącznikami została sporządzona z należytą starannością, a dokumenty te zawierają wszelkie niezbędne dane do prawidłowego sporządzenia oferty (przy zastrzeżeniu poniższego). Opis przedmiotu zamówienia został opracowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania oraz okoliczności, które mogą mieć wpływ na przygotowanie oferty, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Dodatkowo wskazuje się, iż w uzupełnieniu treści OPZ udostępnia się niniejszym w ramach strony prowadzonego postępowania dokumentację badań podłoża gruntowego, opinię geotechniczną z badań podłoża gruntowego, warunki techniczne dotyczące zabezpieczenia sieci telekomunikacyjnej w m. Łęzkowice na działce ew. 275/2, uzgodnienie projektu zagospodarowania terenu ORANGE Polska S.A. w lokalizacji Łęzkowice działka ew. 277, stanowisko PGW WP w sprawie uzgodnienia rozwiązań projektowych dla przebiegu trasy rowerowej VeloRaba – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie18_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2025 r.* Nadmienia się również, iż udostępnione w ramach OPZ uzgodnienia i warunki techniczne, z uwagi na wcześniejszy moment ich pozyskania, są już nieaktualne, przy czym pozyskanie nowych, aktualnych warunków od gestorów sieci stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 9:

Dotyczy §4 ust. 8 PPU: prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji jednostki terenowej, o której mowa w niniejszym ustępie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że jednostką terenową Zamawiającego, o której mowa w § 4 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), do której winny być odwożone należące do Zamawiającego użyteczne materiały pochodzące z rozbiórki, jest Obwód Drogowy w Bochni (ul. Proszowska 12, 32-700 Bochnia).

Pytanie nr 10:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów umownych poprzez: „Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni roboczych od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie chyba że z przyczyn technologicznych usunięcie wady w tym terminie będzie niemożliwe, w takim wypadku Strony wspólnie uzgodnią termin na usunięcie wady mając na względzie charakter wady, wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 11:

Dotyczy §7 ust.3 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów poprzez ich ujęcie w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny m.in. z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie, po uprzednim powiadomieniu o niniejszym fakcie Wykonawcy, na koszt Wykonawcy na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, wystraszający i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 12:

Dotyczy §7 ust.4 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 13:

Dotyczy §11 ust. 6 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie 14 dni licząc od dnia stwierdzenia wady przez cały okres trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym uwarunkowania technologiczne związane z usunięciem wady, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie potwierdzić na piśmie, faksem lub pocztą elektroniczną otrzymanie zgłoszenia wady. Jeżeli w terminie 24 godzin od zgłoszenia wady (72 godz. w dni wolne od pracy, święta itp.) Wykonawca nie potwierdzi jej otrzymania, uważa się, że Wykonawca takie potwierdzenie złożył z chwilą upływu tego terminu. Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 14:

Dotyczy §11 ust.8 ad fine projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów zawartych w ostatnim zdaniu niniejszego ustępu. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 15:

Dotyczy §11 ust. 9 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego (ich zgłoszenia) przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim powiadomieniu o tym fakcie Wykonawcy wraz z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie

wad, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 14 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, wystarczający i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 16:

Dotyczy §11 ust. 10 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, wskutek działań/zaniechań osób trzecich.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 17:

Dotyczy §11 ust. 14 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli w okresie gwarancji przedmiot objęty gwarancją lub jego część w zakresie dotyczącym urządzeń obcych dwukrotnie będzie przedmiotem reklamacji, to przy trzeciej reklamacji – w zakresie bezpośrednio objętym uprzednimi dwukrotnymi reklamacjami - podlega wymianie na nowy, wolny od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy. Postanowienia niniejszego ustępu nie wykluczają możliwości żądania wymiany wadliwego przedmiotu objętego gwarancją w zakresie dotyczącym sieci elektroenergetycznych na nowy, wolny od wad już przy pierwszej lub drugiej reklamacji”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 18:

Dotyczy §12 ust. 5 projektu Umowy: wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania ust. 5 jako pozostającego w sprzeczności z art. 453 ust.1 i 3 PZP, mówiącymi, iż „Zamawiający zwraca” zatrzymane zabezpieczenie, bez konieczności uprzedniego złożenia wniosku o zwrot zabezpieczenia przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis

jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie wcale nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 19:

Dotyczy §12 ust. 6 projektu Umowy: Zgodnie z art. 453 ust. 1 i 3 PZP - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Uniemożliwia to więc objęcie nim roszczeń odszkodowawczych, a także z tytułu kar umownych niezaspokojonych do tego czasu (np. spornych), a także roszczeń powstałych po tym okresie. Zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego jest niezgodny z uregulowaniami PZP w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane). Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie dokonywany przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji ustawy PZP.

Pytanie nr 20:

Dotyczy §13 ust.1 i 2 projektu umowy: Prosimy o wprowadzenie do wspomnianego ustępu zapisów, iż odstąpienie od umowy możliwe będzie po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania w odpowiednim wyznaczonym terminie uchybienia będącego podstawą odstąpienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 i 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 21:

Dotyczy §13 ust. 2 lit. c) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości z uwagi na zawierające pojęcia nieostre, mogące prowadzić do ich nadużycia;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 22:

Dotyczy §13 ust. 2 lit. j) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC. „Zamawiający jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353(1) k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny / naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 23:

Dotyczy §13 ust. 7 projektu Umowy: wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłokę”; jako pozostających w sprzeczności z zapisami art. 433 PZP;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całokształtu treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecny zapis wzoru umowy kompensuje wniosek zawarty w pytaniu oraz nie pozostaje w sprzeczności z przywołanym w pytaniu przepisem art. 433 ustawy PZP, tzn. nie kreuje i nie wskazuje wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem całokształtu zapisów umownych tworzących ową regulację (nadmieniam się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanego w pytaniu zapisu, który faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości odwołuje się do odpowiedzialności Wykonawcy jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jako że przedmiotowy zapis zgodnie z jego literalnym brzmieniem należy czytać łącznie z postanowieniami § 14 ust. 1 i 2 wzoru umowy (które kreują podstawę nakładania kar umownych za uchybienia w realizacji określonych zobowiązań umownych, w tym właśnie kary umownej za niezachowanie umownych terminów wykonania przedmiotu umowy, do której odwołuje się rzeczony § 13 ust. 7). Wskazane zapisy wzoru umowy

nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 14 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 14 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 14 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewiduje odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 24:

Dotyczy §13 ust. 9 lit. a) projektu Umowy: wnosimy o doprecyzowanie, iż zabezpieczenie przerwanych robót nastąpi na koszt strony, która ponosi winę za odstąpienie od umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 25:

Dotyczy §13 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie

zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 26:

Dotyczy §14 ust.1 pkt. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,02% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej nim statutowanej w sposób niemiernodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 27:

Dotyczy §14 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit. b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie

jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzory umowy przewidują kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 28:

Prosimy o wskazanie właściwego Obwodu Drogowego, do którego należy dostarczyć stalowe bariery ochronne oraz znaki drogowe z rozbiórek, zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznych ST DM 00.00.00 „Wymagania ogólne”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście przedmiotowej inwestycji właściwym Obwodem Drogowym, o którym mowa jest w treści OPZ, jest Obwód Drogowy w Bochni (ul. Proszowska 12, 32-700 Bochnia).

Pytanie nr 29:

Prosimy o wskazanie sposobu zagospodarowania materiału pozyskanego z frezowania nawierzchni. W Specyfikacji Technicznej ST DM 00.00.00 „Wymagania ogólne” zawarto zapis, iż materiał ten należy zagospodarować „w sposób wskazany w Programie Funkcjonalno-Użytkowym”. Jednakże w treści PFU nie odnaleziono takich wytycznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach niniejszego zamówienia nie jest planowane wykonywanie robót związanych z frezowaniem nawierzchni.

Pytanie nr 30:

Prosimy o wskazanie właściwego Obwodu Drogowego, do którego należy wywieźć dłużyce z wycinki drzew zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznych ST DM 00.00.00 „Wymagania ogólne”.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 28.

Pytanie nr 31:

Prosimy o jednoznaczne określenie, które decyzje administracyjne i uzgodnienia leżą po stronie Zamawiającego, a które musi uzyskać Wykonawca. Czy Zamawiający jest już w posiadaniu jakichkolwiek decyzji związanych z niniejszym postępowaniem?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia stanowi opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, opinii i uwzględnień oraz wykonanie na podstawie zatwierdzonej administracyjnie dokumentacji robót budowlanych. W ramach materiałów przetargowych udostępniona została decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym oraz projekt budowlano-wykonawczy budowy przepustu P1, które mogą zostać wykorzystane na potrzeby opracowania przez Wykonawcę wymaganej dokumentacji. Zaznacza się, iż na etapie projektowania dopuszcza się wprowadzenie zmian projektowych, przy czym w przypadku wprowadzenia zmian skutkujących koniecznością uzyskania nowych decyzji administracyjnych, czy też ich zmiany, będzie to objęte przedmiotem tego zamówienia i należeć będzie do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 32:

Czy Zamawiający potwierdza, iż dysponuje wszystkimi działkami objętymi niniejszą inwestycją i przekaże je niezwłocznie po uzyskaniu wymaganych decyzji w celu rozpoczęcie robót?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7 (zawarta w piśmie z dnia 15.05.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/3996/DN-4/AN zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 33:

Czy są planowane ingerencje w istniejące ciek wodne, rowy lub inne urządzenia melioracyjne? Jeśli tak prosimy o wskazanie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ewentualność ingerencji w istniejące ciek wodne, rowy i inne urządzenia melioracyjne winna zostać określona przez Projektanta w ramach wykonywania dokumentacji projektowej w toku realizacji niniejszego zamówienia – zaznacza się, iż opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, opinii i uzgodnień umożliwiających realizację robót budowlanych stanowi obowiązek Wykonawcy.

Pytanie nr 34:

Czy Zamawiający wymaga przebudowy lub wzmocnienia istniejących obiektów w związku z planowaną inwestycją?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obecnie nie posiada wiedzy w przedmiocie kwestii wskazanej w pytaniu. Zaznacza się, iż opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, opinii i uzgodnień umożliwiających realizację robót budowlanych stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający potwierdza, że PFU zawiera wszelkie wymagane prawem informacje, które są zgodne z obowiązującymi przepisami i normami?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie nr 36:

Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją badań podłoża gruntowego? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 – posiadana dokumentacja badań podłoża gruntowego została udostępniona w uzupełnieniu treści OPZ.

Pytanie nr 37:

Czy Zamawiający będzie wymagał uzyskania Decyzji Środowiskowej na w/w zadanie lub ma wiedzę, iż taka Decyzja będzie wymagana?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ewentualność konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji winna zostać założona, przyjęta i uwzględniona, przy czym nadmienia się, iż ostatecznie kwestia ta wynikać będzie

z rozwiązań projektowych przyjętych przez Wykonawcę na etapie opracowywania dokumentacji projektowej w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 38:

Prosimy o wskazanie, jakie odstępstwa od warunków technicznych konieczne do uzyskania są znane Zamawiającemu na obecnym etapie bazując na rozwiązaniu koncepcyjnym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obecnie nie posiada wiedzy w przedmiocie kwestii wskazanej w pytaniu. Zaznacza się, iż opracowanie na bazie przyjętych rozwiązań projektowych kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, opinii i uzgodnień umożliwiających realizację robót budowlanych stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 39:

Czy Koncepcyjna sytuacja zamieszczona przez Zamawiającego jest wiążąca w jakimkolwiek zakresie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż udostępniona w ramach materiałów przetargowych koncepcja projektowa jest wiążąca w zakresie takim, w jakim jest to określone w treści PFU.

Pytanie nr 40:

Prosimy o podanie terminu w jakim od uzyskania decyzji administracyjnych zostanie przekazany plac budowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem § 4 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przekazanie przez Zamawiającego Wykonawcy terenu budowy nastąpi w terminie 7 dni od momentu dostarczenia przez Wykonawcę decyzji właściwego organu uprawniającej zgodnie z przepisami prawa do prowadzenia robót budowlanych oraz przekazania pozostałych wymienionych w ramach zapisów umownych dokumentów.

Pytanie nr 41:

Prosimy o zamieszczenie koncepcji/sytuacji w formie edytowalnej w celu wstępnego oszacowania ilości robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 15.05.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/3996/DN-4/AN zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 42:

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty mające zalecenia Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obecnie nie posiada wiedzy w przedmiocie kwestii wskazanej w pytaniu. Zaznacza się, iż opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, opinii i uzgodnień umożliwiających realizację robót budowlanych stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 43:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający upublicznił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie nr 44:

Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie informacje zamieszczone w PFU, Koncepcji, decyzjach i opiniach są zgodne ze stanem faktycznym?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie nr 45:

Czy na terenie budowy w czasie od podpisania umowy do odbioru robót będą wykonywane prace przez innych wykonawców (np. gestorów sieci)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy w przedmiocie kwestii wskazanej w pytaniu.

Pytanie nr 46:

Prosimy o informację czy w ramach inwestycji należy wykonać jakieś konstrukcje oporowe/mury?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obecnie nie posiada wiedzy w przedmiocie kwestii wskazanej w pytaniu. Zaznacza się, iż opracowanie na bazie przyjętych rozwiązań projektowych kompletnej dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, opinii i uzgodnień umożliwiających realizację robót budowlanych stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 47:

Zgodnie z Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 wraz w późniejszymi zmianami w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych Zamawiający w części informacyjnej Programu Funkcjonalno-Użytkowego powinien przedstawić wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów, których brak w dołączonej dokumentacji. Prosimy o zamieszczenie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 8 i 36.

Pytanie nr 48:

Czy Zamawiający wymaga nasadzenia zieleni. Jeśli tak to prosimy o doprecyzowanie rodzajów oraz ilości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie projektu nasadzeń zastępczych stanowi element dokumentacji projektowej, której opracowanie objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia, stąd też konieczność jego ewentualnego sporządzenia należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 49:

Prosimy o dokładne wskazanie jakie urządzenia BRD należy zamontować w ramach zadania

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż opracowanie na bazie przyjętych rozwiązań projektowych kompletnej dokumentacji projektowej (również w kontekście projektu stałej organizacji ruchu) wraz z pozyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji, zezwoleń, opinii, uzgodnień i zatwierdzeń stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia, stąd też rodzaj i ilość urządzeń BRD, jakie trzeba będzie zamontować w ramach niniejszego zadania, zostanie określona w dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 50:

Czy są dostępne dane dot. istniejących systemów odwodnienia wzdłuż projektowanego przebiegu ścieżki? Czy Zamawiający oczekuje zastosowania konkretnych rozwiązań retencyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy w przedmiocie istniejących w terenie systemów odwodnienia. Nadmienia się, iż dokumentacja dotycząca odwodnienia stanowi element dokumentacji projektowej, której opracowanie objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia i stanowi w związku z tym obowiązek Wykonawcy, przy czym dokumentacja ta winna zostać wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami, warunkami i wymogami zarządców cieków / odbiorników. Zamawiający nie oczekuje zastosowania konkretnych rozwiązań retencyjnych.

Pytanie nr 51:

Zgodnie z PFU pkt. 2.1.2 Warunkiem przyjęcia proponowanej konstrukcji nawierzchni jest wykonanie podbudowy bitumicznej z betonu asfaltowego. Zgodnie z pkt.1.2. należy wykonać warstwę ścieralną i wiążącą. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający zatwierdzi konstrukcję nawierzchni spełniającą wymagania opisane w pkt.1.2.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż konstrukcja nawierzchni zgodna z zapisami pkt 1.2 PFU będzie spełniała wymagania określone w OPZ.

Pytanie nr 52:

W jakim zakresie Zamawiający wymaga obsługi geodezyjnej inwestycji? Prosimy o podanie zakresu wymaganych prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest zapewnienie obsługi geodezyjnej w zakresie koniecznym do opracowania dokumentacji projektowej i realizacji robót budowlanych oraz wskazanym w treści PFU.

Pytanie nr 53:

Prosimy o zamieszczenie wszystkich warunków od gestorów sieci wymagających przebudowy bądź zabezpieczenia.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 04.06.2025 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 04.06.2025 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 04.06.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.05.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 30.04.2025 r. pod nr S 84/2025 280596-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.05.2025 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 22.05.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie18_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a